ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-01/20

в отношении адвоката Ц.О.В.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ц.О.В., заявителя М.В.А., представителя М.Т.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.12.2019 г. по жалобе доверителя М.В.А. в отношении адвоката Ц.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя М.В.А. в отношении адвоката Ц.О.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с заявителем представлял его интересы по гражданскому спору в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: по первому иску было вынесено решение суда об отказе в удовлетворении иска, второй иск, предусмотренные п. 1.1 соглашения, так и не был подготовлен и подан адвокатом, тем самым адвокат умышленно не исполнил принятое поручение доверителя и не вернул ему неотработанные денежные средства.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ц.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/95 от 22.07.2016 г.;
* квитанция от 27.10.2016 г. и от 22.09.2016 г.;
* квитанция от 22.08.2016 г. и от 23.07.2016 г.;
* доверенность от 22.07.2016 г.;
* заявление от 04.07.2018 г.;
* акт от 12.01.2018 г.;
* отчет;
* претензия от 05.09.2019 г.;
* ответ на обращение.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он начиная с 2016 г. оказывал заявителю и его семью правовую помощь в объеме значительно более широком, чем было предусмотрено соглашением, при этом не требовал за это дополнительной оплаты. Доверителю был направлен акт сдачи-приемки услуг, кроме того адвокатом по своей инициативе был ему направлен подробный отчет о проделанной работе. Он является учредителем юридической компании «Юстиция», но непосредственного участия в ее деятельности он не принимает.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что ими одновременно было заключено соглашение и с адвокатом, и с ООО «Юридическая компания «Х». Иск к К. по газовому оборудованию так и не был подан.

 В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и на вопросы комиссии пояснил, что в отдельные судебные заседания его заменяли в судебных заседаниях специалисты юридической компании «Х». Его подпись в графе «доверитель» в отчете является технической ошибкой. Представил в заседании комиссии на обозрение материалы адвокатского досье на электронном носителе объемом более 1 ГБ.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ц.О.В. на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя по гражданским спорам в К. городском суде МО.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения № Х/95 от 22.07.2016 между сторонами дисциплинарного производства сформулирован следующим образом: «…по представлению интересов в К. городском суде в качестве истца по исковому заявлению о нечинении препятствий в пользовании сервитутом и об обязании К.Е.Н. восстановить за свой счет системы газового снабжения» (п. 1.1 соглашения).

Адвокатом не представлено надлежащих доказательств исполнения предмета поручения в полном объеме, т.к. иск об обязании К.Е.Н. восстановить за свой счет системы газового снабжения не был подготовлен и заявлен адвокатом, а дополнительного соглашения об изменении предмета поручения между сторонами не заключалось. Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 12.01.2018 г., подписанный сторонами, также подписан только в отношении представления интересов заявителя по первому иску о восстановлении ограждения участка.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Таким образом, комиссия констатирует, что принятое поручение не было выполнено адвокатом в полном объеме.

 Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Ц.О.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы, однако указанная обязанность также не была исполнена адвокатом.

 Также комиссия ранее отмечала, что существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения (п. 4 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Из данного пункта вытекает необходимость личного исполнения адвокатом принятого поручения.

Адвокатом не оспаривается, что в ряде судебных заседаний интересы доверителя представлял не он лично, а его помощники или сотрудники юридической компании «Х», учредителем которой он является. Комиссия отмечает, что в отчете, направленном адвокатом доверителю, также фигурируют не только услуги, оказанные адвокатом, но и услуги, оказанные юридической компанией «Х» по отдельному договору с доверителем.

Таким образом, данное нарушение адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Относительно требований заявителя о возврате уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ц.О.В. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.А., выразившееся в том, что:

* адвокат не выполнил принятое поручение согласно условиям соглашения № Х/95 от 22.07.2016 г., а именно не подготовил и не подал в Красногорский городской суд иск об обязании К.Е.Н. восстановить за свой счет системы газового снабжения;
* не вернул заявителю неотработанное вознаграждение по соглашению;
* не исполнял лично принятое поручение.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.